

Adresáti dle rozdělovníku

SPISOVÁ ZNAČKA  
OÚPSŘ 29/2019-330-rozh.  
ČÍSLO JEDNACÍ  
KULK 12638/2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL  
Mgr. Sláma/ 485 226 689  
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
14. února 2019

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání těchto subjektu (účastníků řízení):

- 1) MUDr. Eva Zatočilová (nar. 27.9.1956), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
  - 2) Gabriela Žďárská (nar. 14.6.1966), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
  - 3) Ing. Zdeněk Žďárský (nar. 18.8.1962), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 19.12.2018,
- 4) Věra Klustová (nar. 3.3.1936), ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec.
- odvolání učinil její zástupce Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava, písemností ze dne 18.12.2018,
- 5) Ing. Vendulka Štefanová (nar. 18.1.1949), Pod Jizerskou 569, 460 15 Liberec,
- odvolání bylo učiněno písemností ze dne 19.12.2018,
- 6) Město Chrastava, IČO: 00262871, nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava,
- odvolání bylo učiněno písemností ze dne 26.11.2018,
- rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, ze dne 19.11.2018 sp.zn. Výst.3772/2018/Ja č.j.: OVUS/5600/2018/Ja a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání těchto subjektu (účastníků řízení):

- 1) MUDr. Eva Zatočilová (nar. 27.9.1956), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
  - 2) Gabriela Žďárská (nar. 14.6.1966), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
  - 3) Ing. Zdeněk Žďárský (nar. 18.8.1962), ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 19.12.2018,
- 4) Věra Klustová (nar. 3.3.1936), ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec.
- odvolání učinil její zástupce Jan Klust, ul. Lipová 517, 463 31 Chrastava, písemností ze dne 18.12.2018,
- 5) Ing. Vendulka Štefanová (nar. 18.1.1949), Pod Jizerskou 569, 460 15 Liberec,
- odvolání bylo učiněno písemností ze dne 19.12.2018
- 6) veřejnoprávní korporace Město Chrastava, IČO: 00262871, nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava,
- odvolání bylo učiněno písemností ze dne 26.11.2018,

**se z a m í t a j í**

**a rozhodnutí Městského úřadu Chrastava, odboru výstavby a územní správy, ze dne 19.11.2018 sp.zn. Výst.3772/2018/Ja č.j.: OVUS/5600/2018/Ja, kterým bylo podle zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen „stavební zákon“) vydáno**

rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením (v rámci toho bylo vydáno rozhodnutí o změně územního rozhodnutí a dále povolení změny stavby před jejím dokončením) na stavbu „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál, rozšíření stávajícího vjezdu“ (původní název stavby byl: „Revitalizace brownfield Chrastava – Výrobně skladovací areál WASSA“) v ul. Nádražní, Chrastava, žádost o vydání rozhodnutí ze dne 19.7.2018 byla na stavebním úřadě podána dne 20.7.2018,

**se potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

RENWON a.s., IČO: 05923671, ul. Moskevská 947/12, 360 01 Karlovy Vary.

### **Odůvodnění:**

Městský úřad Chrastava, odbor výstavby a územní správy, (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 19.11.2018 rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením. V Chrastavě v ul. Nádražní stála stará továrna MYKANA. Ta byla odstraněna a na jejím místě byla povolena nová továrna (povolení nabylo právní moci v březnu 2017, kdy koncepce stavby, podle datování doby zpracování původní dokumentace stavby, je z období okolo srpna 2015). V červenci 2018 bylo požádáno o změnu stavby před jejím dokončením a stavební úřad po provedení společného řízení vydal dne 19.11.2018 výše uvedené rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením. V rámci toho dojde k dispozičním a konstrukčním změnám stavby. Účel stavby, dále charakter jejího provozu (dvousměnný provoz) zůstávají nezměněny, nezměněn zůstává např. i počet povolených vjezdů (20) a výjezdů (20) kamionů – blíže viz rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19.11.2018 a podklady řízení (dokumentace stavby, stanoviska dotčených orgánů apod.).

Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19.11.2018 podali odvolání MUDr. Eva Zatočilová, Gabriela Žďárská a Ing. Zdeněk Žďárský, kdy jejich odvolání bylo učiněno společně jednou listinou ze dne 19.12.2018.

Proti rozhodnutí ze dne 19.11.2018 se rovněž odvolala Věra Klustová, kdy její odvolání, které učinil Jan Klust, je datováno dnem 18.12.2018.

Odvolání dále učinila Ing. Vendulka Štefanová písemností ze dne 19.12.2018.

Obsah výše uvedených odvolání (písemností ze dne 18.12.2018 a ze dne 19.12.2018 – dvě písemnosti) lze shrnout tak, že odvolatelé (MUDr. E. Zatočilová, G. Žďárská, Ing. Z. Žďárský, dále V. Klustová a Ing. V. Štefanová) vznesli nesouhlas s rozšířením doby, ve které lze provádět práce o dvě hodiny dopoledne a dvě hodiny odpoledne a to s poukazem na zátěž okolí. Odvolatelé dále poukázali na zvýšení počtu odbavovacích míst (doků – ramp) a na možné důsledky z toho vyplývající. Dále z odvolání vyplynul názor, že s ohledem na změny v dispozici bude ve stavbě působit více subjektů – firem, což rovněž může mít dopad na dané území.

K tomu odvolatelé (MUDr. E. Zatočilová, G. Žďárská, Ing. Z. Žďárský) ve svém společném odvolání uvedli názor, že se stavební úřad neměl v rozhodnutí vypořádat s námitkou ohledně

rozšíření počtu doků na východní straně areálů a s tím navýšenou intenzitou dopravy.

Město Chrastava učinilo odvolání písemností ze dne 26.11.2018. V odvolání vyslovilo názor o neférovosti změny stavby ve vztahu k dosavadním ujednáním, dále nesouhlas se změnou administrativní části stavby na výrobní. V návaznosti na to Město Chrastava vyslovilo obavy z dopadu této změny na blízkou mateřskou školu. Dále byly vysloveny obavy z dopadu změny v řešení stavby na blízkou ul. Nádražní.

Stavební úřad písemností ze dne 27.12.2018 uvědomil účastníky řízení a dotčené orgány o učiněných odvoláních a vyzval je, aby se k jejich obsahu vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů od doručení písemnosti stavebního úřadu.

K obsahu podaných odvolání se vyjádřil zástupce investora Czech Industrial Development s.r.o., písemností ze dne 4.1.2019. Zástupce investora uvedl, že všichni odvolatelé měli možnost uplatnit své námitky na ústním jednání, které bylo svoláno na den 12.11.2018 v 15 00 hodin. K tomu zástupce investora současně dále poznamenal, že odvolatelé byli v písemnosti stavebního úřadu ze dne 8.10.2018, kterou bylo oznamováno zahájení řízení a současně svoláno ústní jednání na den 12.11.2018, poučení o tom, že námitky vůči záměru (změna stavby před jejím dokončením) lze uplatnit nejpozději na tomto jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. V rámci tohoto jednání nebyly vzneseny žádné námitky, proběhla pouze diskuse o účelu užívání stavby – to se nemění, nemění se např. ani rozsah provozu areálu, který bude dvousměrný. Dále byla projednávána problematika vjezdu a výjezdu nákladních automobilů z a do továrny (celkový počet vjezdů - 20 a výjezdů – rovněž 20 se nemění, má dojít pouze k úpravě vjezdu). Zástupce investora dále uvedl stanovisko, že odvolatelé, kteří neuplatnili námitky na ústním jednání, konaném dne 12.11.2018, nemohou s ohledem na koncentrační zásadu řízení uplatňovat námitky v odvolacím řízení. To by mělo být respektováno, což vyplývá nejen ze zákonů (stavební zákon, správní řád), ale i z judikatury soudů (je poukazováno na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 2.7.2002 č.j. A 156/2000-25).

V další části písemnosti se zástupce investora konkrétněji vyjádřil k obsahu jednotlivých odvolání. Jeho stanovisko k obsahu podaných odvolání lze shrnout tak, tak, že zástupce investora hodnotí odvolání jako nedůvodná. Podle jeho názoru jsou výhrady odvolatelů v pouze úrovni domněnek, či spekulací, či tvrzení, jež nejsou ničím podepřeny.

V případě odvolání MUDr. E. Zatočilové, G. Žďárské a Ing. Z. Žďárského, dále Ing. V. Štefanové a V. Klustové zástupce investora uvedl, že prodloužení denní doby provádění prací na stavbě urychlí dokončení stavby (stavba má být dokončena 30.9.2019), nehledě k tomu, že prodloužení doby se týká pouze „nehlučných prací“. K tomu dále uvedl, že i pro tuto prodlouženou dobu platí hygienické limity v oblasti ochrany před hlukem a vibracemi. K problematice navýšení odbavovacích míst (ramp – doků) zástupce stavebníka uvedl, že počet vjezdů a výjezdů se nezmění, čili nedojde k navýšení negativních dopadů stavby a jejího užívání na okolí. K problematice zvýšení počtu doků a k údajnému nárůstu intenzity dopravy, na které měla upozorňovat MUDr. E. Zatočilová na jednání dne 12.11.2018, zástupce investora uvedl, že z protokolu z tohoto jednání nevyplývá, že by tato námitka byla řádně vznesena.

V případě odvolání Města Chrastava stavebník uvedl, že záměr změny stavby před jejím dokončením je v intencích územního plánu města Chrastavy, dále je v souladu s platnými právními předpisy, což bylo doloženo předloženými podklady a stanovisky, popř. závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů, což platí i ve vztahu k blízké mateřské škole. Stavebník dále vyslovil názor, že změna stavby před jejím dokončením je příznivější do území (dojde např. ke

snížení počtu zaměstnanců, snížení počtu parkovacích míst, ventilace objektu bude pouze větracími jednotkami s tlumiči hluku, zřízení protihlukové stěny – ta má oddělit manipulační prostor na východní straně areálu od ul. Nádražní, atd.).

V závěru vyjádření zástupce investora navrhl potvrzení rozhodnutí ze dne 19.11.2018.

Stavební úřad nemohl o podaných odvoláních rozhodnout, a proto odvolání se spisem věci písemností ze dne 25.1.2019 předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podané odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání podané každým z odvolatelů bylo podáno oprávněným subjektem a dále bylo ze strany každého z odvolatelů podáno ve stanovené lhůtě pro podání odvolání, tedy včas. Proto bylo možné o všech odvoláních rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Ze spisu stavebního úřadu byly zjištěny tyto skutečnosti.

Dne 20.7.2018 byla na stavebním úřadě podána žádost o vydání rozhodnutí (žádost je datována dne 19.7.2018). Stavební úřad písemností ze dne 8.10.2018 oznámil účastníkům společného (územního a stavebního) řízení a dotčeným orgánům zahájení tohoto řízení a na den 12.11.2018 svolal ústní jednání, které také tohoto dne proběhlo a ze kterého byl sepsán protokol. Stavební úřad po provedení společného řízení, posouzení žádosti a dokladů a podkladů k ní přiložených a následně i doplněných jakož i všech ostatních skutečností, vzešlých v průběhu řízení dospěl k závěru, že byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost stavební úřad vydal dne 19.11.2018 požadované rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením.

Proti tomuto rozhodnutí byla podána odvolání. Jejich obsah, jakož i úkony stavebního úřadu, provedené po doručení odvolání, jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že v postupu stavebního úřadu, jakož i v jeho rozhodnutí ze dne 19.11.2018 nebyla zjištěna pochybení, pro která by musel zrušit nebo změnit odvoláními napadené rozhodnutí ze dne 19.11.2018. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán všechna odvolání jako nedůvodná zamítl a potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19.11.2018.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že stavební úřad v řízení zjistil stav věci tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu (ve vztahu k posuzované základní otázce řízení), protože ve spise byly doloženy podklady a doklady dle ust. § 50 správního řádu v rozsahu, podrobnosti a kvalitě postačující pro náležité posouzení a rozhodnutí o věci samé.

Odvolací orgán dále dospěl k závěru, že i správní uvážení (správní úvaha) stavebního úřadu o věci samé, jakož i o jejích jednotlivých, především věcných otázkách jednoznačně nevybočilo z mezí a hledisek daných zákonem a z jeho rámce. K tomu lze dodat, že, podle názoru odvolacího orgánu, stavební úřad postupoval a rozhodoval v intencích platných právních předpisů, na jejichž základě

bylo rozhodováno. Odvolací orgán dospěl ve shodě se stavebním úřadem k jednoznačnému závěru, že v tomto případě byly splněny všechny věcné požadavky pro vydání rozhodnutí o změně stavby před dokončením, obsažené v ust. § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona (na jejich použití odkazuje ust. § 118 odst. 3 stavebního zákona), kdy územní souvislosti změny rozestavěné stavby byly posouzeny dle ust. § 90 stavebního zákona, na které odkazuje ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona.

Podle názoru odvolacího orgánu bylo v řízení o žádosti o vydání rozhodnutí jednoznačně prokázáno splnění věcných podmínek pro vydání tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu odvolací orgán rozhodnutí ze dne 19.11.2018 potvrdil.

K podaným odvoláním dále odvolací orgán vedle výše uvedených skutečností dále uvádí následující.

V provedeném prvostupňovém společném územním a stavebním řízení byli všichni odvolatelé jeho účastníky. Zahájení řízení stavební úřad oznámil účastníkům řízení písemností ze dne 8.10.2018, kterou současně svolal ústní jednání na den 12.11.2018. V rámci písemnosti ze dne 8.10.2018 stavební úřad uvedl (třetí strana, dolní část strany písemnosti), citujeme: „Dotčené orgány a účastníci řízení mohou závazná stanoviska a námítky, popř. důkazy uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.“, konec citace. Obsah této věty je zopakován (byť v pozměněné formulaci) na čtvrté straně (první dva řádky) písemnosti ze dne 8.10.2018, v její části, počínající nadpisem „Poučení:“ – tento text (nadpis) je uveden na třetí straně (poslední řádek) písemnosti ze dne 8.10.2018. V prvních dvou řádcích čtvrté stavby se výslovně a důrazně uvádí, citujeme: „Závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.“, konec citace. Toto pravidlo dané zákonem (ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona – to platí pro územní řízení, ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona – to platí pro stavební řízení) je tzv. koncentrační zásadou řízení. V rámci této zásady platí, že všechny námítky lze uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží a to z úřední povinnosti – později podané námítky jsou tedy prekludovány (promlčeny). To platí i ve vztahu k odvolacímu řízení – viz ust. § 82 odst. 4, věta první, správního řádu, ze kterého vyplývá, že k novým skutečnostem, vzneseným v odvolání se přihlíží jen tehdy, pokud nemohly být vzneseny v rámci prvostupňového řízení.

Ústní jednání proběhlo dne 12.11.2018 (od 15 00 hod.) a byl z něho sepsán protokol.

Žádné námítky do konce ústního jednání nepodal žádný z účastníků řízení, tedy ani žádný z odvolatelů.

Odvolatelé - účastníci řízení: Ing. Zdeněk Žďárský, Věra Klustová a Ing. Vendulka Štefanová, se jednání, konaného dne 12.11.2018, nezúčastnili (viz prezenční listina z tohoto jednání) a své námítky – výhrady vůči stavbě vznesli až v jimi podaných odvoláních.

Odvolatel - účastník řízení: veřejnoprávní korporace Město Chrastava se jednání zúčastnilo (za město se jednání zúčastnil In. M. Chvála – viz prezenční listina). V rámci jednání nevzneslo žádné námítky. Ty uplatnilo až v podaném odvolání.

Odvolatelky – účastníci řízení: MUDr. Eva Zatočilová a Gabriela Žďárská se jednání zúčastnili – viz prezenční listina (spolu s nimi se zúčastnila jednání i Kristyna Žďárská, ale ta nebyla účastníkem řízení). Ze strany těchto osob nebyly vzneseny žádné námítky. Z jejich strany byly vzneseny pouze dotazy (viz protokol z jednání, konaného dne 12.11.2018). Na dotazy odpověděl stavebník – investor přímo na jednání. K tomu je třeba poznamenat (ve vztahu k celé šíři výhrad

vůči stavbě, obsažených v odvolání), že odvolatelky v odvolání ani netvrdí, že by stavební úřad měl odmítnout v rámci konaného jednání zaprotokolovat (zapsat do protokolu) jejich další dotazy, popř. i výhrady, či námítky vůči stavbě. V této souvislosti odvolací orgán dále upozorňuje na ust. § 18 odst. 3 správního řádu, ze kterého vyplývá obecné pravidlo, že námítky proti obsahu protokolu lze uplatnit nejpozději při jeho podepisování, později již obecně nelze vznášet námítky proti obsahu protokolu.

Ze strany žádného z odvolatelů tedy nebyly v průběhu prvostupňového řízení uplatněny žádné řádné námítky (ty byly uplatněny až v rámci podaných odvolání), v důsledku čehož obsah žádného bodu ze žádného z podaných odvolání objektivně nemá povahu (význam) řádného odvolacího důvodu – řádného bodu odvolání (žádná námítka nebyla řádně uplatněna v prvostupňovém řízení – viz výše). Z tohoto důvodu odvolací orgán nemohl skutečnosti, obsažené v žádném z podaných odvolání hodnotit jako řádné odvolací důvody – řádné body odvolání a v tomto smyslu k nim tak i přistupovat (nahlížet na ně jako na řádné odvolací důvody – řádné body odvolání). Věcný obsah každého z podaných odvolání tak měl pro odvolací orgán povahu (význam) pouze „jiné“, či „ostatní“ skutečnosti, vzešlé v průběhu řízení. Takovou skutečnost odvolací orgán bere do úvahy (bere ji v potaz) jen s ohledem na obecnou povinnost odvolacího orgánu dohlédnout na zákonnost a věcnou správnost (myšleno v obecné rovině) odvoláním napadeného rozhodnutí jako takového. Posouzení odvoláním napadeného rozhodnutí z hlediska jeho zákonnosti a věcné správnosti je odvolací orgán povinen provést (ust. § 89 odst. 2 správního řádu) bez ohledu na obsah podaného odvolání. Tedy bez ohledu na to, zda případné odvolání má řádné odvolací důvody, či nikoliv, popř. obsahuje jen skutečnosti, jež mají význam pouze „jiných“, či „ostatních“ skutečností, vzešlých v průběhu řízení, popř. dané odvolání např. neobsahuje žádné věcné odvolací důvody (body) – obsahuje jen vlastní učinění odvolání jako takového apod. „Jiné“, či „ostatní“ skutečnosti s ohledem právě na jejich povahu (význam) samy o sobě obecně bez dalšího nezakládají odvolacímu orgánu žádnou povinnost ve vztahu k nim, např. provádět žádné úkony, jako v případě řádně podaných odvolacích důvodů – bodů odvolání.

Z těchto důvodů za situace, kdy žádný z odvolatelů neuplatnil v průběhu prvostupňového řízení žádné řádné námítky, odvolací orgán nepřihlížel k obsahu podaných odvolání (jejich obsah nebral jako řádné odvolací důvody – řádné body odvolání, obsah podaných odvolání bral jako skutečnosti s významem pouze v úrovni jiných, či ostatních skutečností, vzešlých v průběhu celého řízení). V návaznosti na to odvolací orgán s ohledem na ust. § 89 odst. 2 správního řádu posoudil na základě předloženého spisu zákonnost a věcnou správnost rozhodnutí ze dne 19.11.2018 jako takovou (myšleno v obecné rovině), kdy při tom vzal v potaz i „jiné“ skutečnosti, vzešlé před vydáním rozhodnutí o odvolání, které neexistovaly před vydáním prvostupňového rozhodnutí ze dne 19.11.2018 (tedy věcný obsah podaných odvolání) – viz výše, a dospěl, jak je výše uvedeno, k jednoznačnému závěru, že v rozhodnutí ze dne 19.11.2018, jakož i v postupu stavebního úřadu, který předcházel vydání rozhodnutí ze dne 19.11.2018, nebyla zjištěna žádná pochybení. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán, jak je již výše uvedeno, všechna podaná odvolání jako nedůvodná zamítl a potvrdil rozhodnutí ze dne 19.11.2018. Předmětná změna rozestavěné stavby je v souladu s právními předpisy, což bylo prokázáno předloženými podklady a stanovisky dotčených orgánů (to z hlediska zákonnosti a věcné správnosti nezpochybnilo ani „jiné“ skutečnosti, vzešlé až po vydání rozhodnutí ze dne 19.11.2018, tedy obsah podaných odvolání). Odvolací orgán se plně ztotožnil s rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 19.11.2018, a proto na ně plně odkazuje.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu



Doručení písemnosti - rozhodnutí:

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno.

Ostatním adresátům bude tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou (ust. § 25 správního řádu). To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Tato listina se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Chrastava.

Individuálně se doručí:

Účastníci územního řízení

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou, popř. do datové schránky)  
RENWON a.s., IDDS: q52facx, Moskevská 12, 360 01 Karlovy Vary  
k rukám zástupce: Czech Industrial Development s.r.o., IDDS: ys9fmus  
K vodojemu 2430/8, 150 00 Praha  
Město Chrastava, nám. 1. máje č.p. 1, 463 31 Chrastava

Odvolatelé:

- do vlastních rukou, popř. do datové schránky
- 1) MUDr. Eva Zatočilová, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 2) Gabriela Žďárská, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 3) Ing. Zdeněk Žďárský, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava, ,
- 4) Věra Klustová, ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec,  
k rukám zástupce: Jan Klust, ul. Lipová č.p. 517, 463 31 Chrastava,
- 5) Ing. Vendulka Štefanová, Pod Jizerskou 569, 460 15 Liberec
- 6) Město Chrastava, nám. 1. máje, 463 31 Chrastava

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (do vlastních rukou, popř. do datové schránky)

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6  
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno  
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy  
sídlo: Teplická č.p. 874, Podmokly, 405 02 Děčín IV.  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Olšanská č.p. 2681, Žižkov, 1300 Praha 3  
Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns  
sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30  
Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w  
sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Ostatní účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou)  
Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :  
st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 42 – č.p. 421, st.p.č. 79 – č.p. 517, st.p.č. 86 – č.p. 527, st.p.č. 93 – č.p. 533, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 – č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II,  
st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100, st.p.č.122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/1, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

#### Účastníci stavebního řízení

RENWON a.s., IDDS: q52facx, Moskevská 12, 360 01 Karlovy Vary  
k rukám zástupce: Czech Industrial Development s.r.o., IDDS: ys9fmus  
K vodojemu 2430/8, 150 00 Praha

#### Odvolatelé:

- do vlastních rukou, popř. do datové schránky
- 1) MUDr. Eva Zatočilová, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 2) Gabriela Žďárská, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava,
- 3) Ing. Zdeněk Žďárský, ul. Nádražní č.p. 98, 463 31 Chrastava, ,
- 4) Věra Klustová, ul. Sokolská 829/30, 460 01 Liberec,  
k rukám zástupce: Jan Klust, ul. Lipová č.p. 517, 463 31 Chrastava,
- 5) Ing. Vendulka Štefanová, Pod Jizerskou 569, 460 15 Liberec
- 6) Město Chrastava, nám. 1. máje, 463 31 Chrastava

#### Účastníci stavebního řízení, kterým se doručuje jednotlivě:

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6  
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 657 02 Brno  
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy  
sídlo: Teplická č.p. 874, Podmokly, 405 02 Děčín IV.  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Olšanská č.p. 2681, Žižkov, 1300 Praha 3  
Severočeské vodovody a kanalizace a.s., IDDS: f7rf9ns  
sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec 30  
Krajská správa silnic Libereckého kraje, IDDS: bdnkk7w  
sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Město Chrastava, nám. 1. máje 1, 463 31 Chrastava



Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou)

Identifikace účastníků označením pozemků a staveb evidovaných v KN :

st.p.č. 21 – č.p. 370, st.p.č. 42 – č.p. 421, st.p.č. 79 – č.p. 517, st.p.č. 86 – č.p. 527, st.p.č. 93 – č.p. 533, st.p.č. 184 – č.p. 657, st.p.č. 185 – č.p. 658, st.p.č. 186 – č.p. 659, st.p.č. 187 – č.p. 660, p.p.č. 62/5, v k.ú. Chrastava II,

st.p.č. 15 - č.p. 68, st.p.č. 109 – č.p. 98, st.p.č. 121 – č.p. 100,

st.p.č.122/1 – č.p. 102, st.p.č. 125/2 – č.p. 104, st.p.č. 133/2, st.p.č. 200 - č.p. 170, st.p.č. 499 - č.p. 89, p.p.č. 156/2, 157/3, 165/1, 167/1, 175/1, 175/2, 178/2, 318/1, 318/5 v k.ú. Dolní Chrastava, vše obec Chrastava

Dotčené orgány:

HZS LK, Barvířská ul. 10, 460 01 Liberec

KHS LK, Husova ul. 64, 460 31 Liberec

SEI, územní inspektorát pro Lbc. kraj, nám. Dr. E. Beneše č. 24, 460 01 Liberec

Magistrát města Liberec, - OD, - OŽP, - odbor hlavního architekta, odd. UP

Krajský úřad Libereckého kraje, - OD, - OŽPZ

Krajské ředitelství Policie Lib. kraje, územní odbor Liberec, DI, Pastýřská 3, 460 01 Liberec

Dále obdrží:

Městský úřad Chrastava, stavební úřad



## **Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **115972675-18864-190214150903**, skládající se z **10** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **PAVLA MIKEŠOVÁ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**V Liberci dne 14.02.2019**



115972675-18864-190214150903